VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH
(NR 155)

■ KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 140)

z dnia 10 marca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 155)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 140)

10 maja 2018 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o ochronie danych osobowych (druki nr 2410 i 2528).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** minister cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Anna Skowrońska-Kotra** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marzena Pytlowana** zastępca dyrektora Biura Prawnego w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Adam Niewęgłowski, Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam pana ministra, witam państwa.

Mamy poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania. Przypominam, że zgodnie z regulaminem Sejmu debaty nad poprawkami już nie przeprowadzamy. Poprawki nr 1, 2, 3 i 4 są poprawkami zgłoszonymi przez klub Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę pana posła Arkadiusza Marchewkę o uzasadnienie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Kwestie, które są zawarte w poprawkach, dotyczą dwóch zasadniczych rzeczy. Proponuję zatem, żebym mógł od razu uzasadnić poprawki nr 1 i 2, ponieważ dotyczą one tej samej kwestii, a następnie poprawki nr 3, 4 i 9, które też należy rozpatrywać łącznie.

Zacznę od poprawki nr 1. Dotyczy ona pozostawienia nazwy organu ochrony danych osobowych. Dzisiaj funkcjonuje generalny inspektor ochrony danych osobowych. Jest to instytucja, która od wielu lat funkcjonuje z dobrym skutkiem. Można powiedzieć, że ma dobre umocowanie w świadomości społecznej. Ponadto żaden z przepisów rozporządzenia RODO nie wymaga zmiany organu odpowiedzialnego za nadzór nad danymi. Jak wskazują dotychczasowe doświadczenia, obecny model funkcjonowania generalnego inspektora ochrony danych osobowych pod względem statusu i gwarancji niezależności zapewnia bardzo wysokie standardy i spełnia wymogi stawiane organom nadzorczym przepisami rozporządzenia. Chciałbym też dodać, że generalny inspektor ochrony danych osobowych stał się rozpoznawalnym organem zajmującym się tymi kwestiami. W badaniach, które zostały przeprowadzone kilka miesięcy temu, ponad 80% badanych potrafiło spontanicznie wskazać generalnego inspektora ochrony danych osobowych jako organ, który zajmuje się tymi sprawami.

Dlatego należy zadać pytanie: Jakie będą społeczne koszty zmiany nazwy organu? Wiąże się ona z dużą rozpoznawalnością. Nie mówię oczywiście o kosztach finansowych. Jak pan minister podkreślał, nie będą one duże, dotyczą tylko zmiany tabliczek, ale jednak jakieś będą. Bardziej istotna jest jednak kwestia rozpoznawalności instytucji, która

utrwaliła się w świadomości przedsiębiorców i podmiotów, które zajmują się ochroną danych osobowych. Jestem przekonany, że należy kontynuować to, co udowodniło, że funkcjonuje w dobry sposób. Zmiany proponowane przez ministra cyfryzacji i przez rząd, decyzja o tym, żeby zmienić, zakończyć funkcjonowanie urzędu pod dotychczasową nazwą, jest nietrafiona, dlatego że jak pokazują doświadczenia, nazwa ta sprawdza się. Jest ona ogólnie rozpoznawana. Wychodzimy z założenia, że nie ma sensu niszczyć czegoś, co jest dobrze, pozytywnie odbierane.

Poprawka dotyczy pozostawienia nazwy generalny inspektor ochrony danych osobowych, niezmieniania nazwy urzędu na prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, który zresztą wiązałby się z dziwnym, ciężkim i trudnym do wymowy skrótem PUODO. Proponujemy, żeby zostawić GIODO. Jest to poprawka nr 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zarekomendowaniem? Jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Chcielibyśmy tylko wskazać, że poprawki nr 1 i 2 należy głosować łącznie, dlatego że dotyczą one kwestii całkowicie powiązanych ze sobą. Przy okazji chcielibyśmy zgłosić pewną uwagę do poprawki nr 2. Przy zabiegu dotyczącym pozostawienia dotychczasowej nazwy nie zostały uwzględnione wszystkie jednostki redakcyjne. Ponadto niektóre zmiany powinny wyglądać inaczej. Niektóre przepisy powinny zostać skreślone z projektu ustawy w ramach przepisów zmieniających. Poza tym w przepisach przejściowych dostosowujących zabieg legislacyjny, jaki został zastosowany przez wnioskodawców, jest niewystarczający. Konieczne byłoby nadanie nowego brzmienia niektórym jednostkom redakcyjnym. Oczywiście nie zmienia to faktu, że poprawki nr 1 i 2 należy głosować łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, zgłasza się pani poseł Siarkowska.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, czy można prosić o ustosunkowanie się wnioskodawców do poprawki?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wnioskodawców, czyli klub.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Wnioskodawców zmiany ustawy. Chodzi o pana ministra.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

O rząd.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Szanowna Komisjo, wielokrotnie o tym mówiliśmy. Jednym z zasadniczych argumentów jest to, że w naszym przekonaniu zmienia się zakres działania i charakter organu. Po to, żeby to zobrazować, jeszcze raz to powtórzę. Dzisiaj organ, który odpowiada za ochronę danych osobowych, zgodnie z nazwą, pełni funkcję bardziej zbliżoną do inspekcji. W sytuacji, w której jesteśmy w tej chwili, w związku z poszerzonymi zadaniami wynikającymi z rozporządzenia RODO mamy do czynienia bardziej z urzędem zbliżonym w charakterze swego działania do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Uważamy, że poprzez zmianę nazwy dokonujemy tak naprawdę podniesienia rangi. Jest to jeden z elementów.

Drugi powód jest taki, że rząd podjął decyzję o tym, że nie będzie ustanawiał dwóch odrębnych organów. Oprócz organu umocowanego na podstawie rozporządzenia o ochronie danych osobowych, jest także organ, który państwo członkowskie może i powinno ustanawiać na podstawie tzw. dyrektywy policyjnej. Podjęliśmy decyzję, że będzie to jeden organ. Nie będziemy ich ustanawiać łącznie. Organ będzie miał dodatkowe zadania.

Po trzecie, tak naprawdę – możemy się oczywiście różnić – przyjęliśmy założenie, że zachowujemy ciągłość organu, ale zgodnie z motywem 117 rozporządzenia de facto mówimy o ustanowieniu nowego organu. Tak można to interpretować.

Są to zasadnicze argumenty poza różnymi bardzo drobnymi, o których też mówiliśmy, aczkolwiek oczywiście nie jest to bardzo istotna kwestia. Z uwagi na to, że na mocy rozporządzenia RODO są powoływani inspektorzy ochrony danych w poszczególnych podmiotach, mogłoby dochodzić do niezrozumienia, kto jest inspektorem i jaka jest jego funkcja. Jest to już jednak kwestia praktyki.

Uważamy, żeby problem, podnoszone argumenty dotyczące kosztów finansowych są rzeczywiście nieistotne na tle skali zmian, o których mówimy. Jeszcze raz podkreślę, że w przypadku zmiany nazwy Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji na Ministerstwo Cyfryzacji koszty wyniosły 9 tys. zł. W tym przypadku być może będą mniejsze, być może będą większe, ale nie są one zasadnicze. Nie uważamy też, nie dostrzegamy żadnych problemów społecznych. Nie wydaje się nam, żeby w przypadku zmiany nazwy był jakiś problem z dotarciem do urzędu. Takich problemów społecznych nie dostrzegamy. W związku z tym nie uważamy, żeby poprawka była zasadna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, było uzasadnienie, był głos pana ministra, był głos Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że chce pan zacząć debatę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Chciałbym tylko przedstawić inne argumenty w tym kontekście, w tym zakresie, o którym mówił pan minister. Krótko, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Po pierwsze, na poziomie unijnym funkcjonuje europejski inspektor ochrony danych, podkreślam, inspektor, który jest organem nadzorczym dla innych instytucji unijnych. W instytucjach przecież też powołuje się inspektorów ochrony danych osobowych. Tam takiej obawy nikt nie wyraża.

Ponadto w Polsce funkcjonuje też Państwowa Inspekcja Pracy. Nikt nie wyrażał obaw, że społeczni inspektorzy pracy mogą być omyłkowi odbierani jako pracownicy tego organu. Nie widzę zatem powodu, dla którego nie można by było zachować ciągłości nazewnictwa tej instytucji, żeby dalej funkcjonował generalny inspektor ochrony danych osobowych. Dziękuję. Są to dwa przykłady.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 2? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

13 posłów głosowało za, 21 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawki nie zyskały akceptacji Komisji.

Poprawka nr 3 klubu Platformy Obywatelskiej. Proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie uzasadnić razem poprawki nr 3, 4 i 9, które dotyczą tego samego zagadnienia, a mianowicie powołania na mocy ustawy Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych. Chciałbym przytoczyć tutaj argumenty, które

zostały wyrażone w stanowisku generalnego inspektora ochrony danych osobowych z dnia 7 maja bieżącego roku.

Są tam następujące argumenty: „Przedstawiony w projekcie zakres zadań Rady podważa kompetencje prezesa Urzędu. Jednocześnie przeczy założeniom określonym w ust. 1, że jest ona organem opiniodawczo-doradczym Prezesa Urzędu. Jednocześnie należy zastanowić się, czy naruszeniem rozporządzenia nie będzie to, że osoby reprezentujące różne podmioty zarówno ze strony administracji publicznej, jak i spoza administracji będą opiniowały projekty dokumentów organów i instytucji Unii Europejskiej dotyczące spraw ochrony danych osobowych oraz opracowywały propozycje kryteriów certyfikatów".

Po drugie, sposób i tryb działań... Należy też zwrócić uwagę na to, że organ nadzorczy ma działać w sposób niezależny. Przedstawiony zakres działań Rady oraz ewentualny skład Rady budzi wątpliwości co do tego, czy na prezesa Urzędu nie będzie wywierany nacisk. Dzisiaj przy generalnym inspektorze ochrony danych osobowych działa akademicka rada, która jest organem doradczym. Jest ona powoływana na podstawie wewnętrznych przepisów, które przygotowuje generalny inspektor ochrony danych osobowych. Są to osoby, które w przeciwieństwie do przedstawionej propozycji, nie pobierają wynagrodzenia za swoją pracę.

Odnosząc się do argumentów GIODO, zastanawiam się, czy po wycofaniu się ministerstwa z propozycji wskazywania bądź rekomendowania przez ministra spraw wewnętrznych i administracji oraz ministra cyfryzacji zastępców prezesa Urzędu, nie będzie to próba pośredniego wpływu na to, kto będzie obsadzał Radę, tym bardziej że członkowie Rady wybierani są między innymi ze zgłoszeń Rady Ministrów, co znaczy, że cały skład, np. ośmiu członków może być wybrany bezpośrednio z osób rekomendowanych przez rząd. Moim zdaniem byłby to konflikt interesów, dlatego że organ, jakim obecnie jest GIODO, powinien w pełni pozostać niezależny.

Dlatego przychylam się do wątpliwości, które zostały przedstawione przez generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Poprawka zakłada wykreślenie artykułów związanych z powołaniem Rady do Spraw Ochrony Danych Osobowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że łącznie chodzi o poprawki nr 3, 4 i 9.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów... Proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że zarzut, który jest podnoszony w argumentacji pana posła Marchewki, był zestawiony w kontrze z kwestią powoływania zastępców, z propozycją powoływania zastępców, którą mieliśmy na pewnym etapie prac nad ustawą, z propozycją, która brzmiała w ten sposób, że zastępcy są powoływani spośród kandydatów wskazanych przez poszczególnych ministrów. Wycofaliśmy się z tej propozycji. Mówię o niej dlatego, że pan poseł Marchewka powiedział, że Rada o której mowa, mogłaby naruszać, jest podejrzenie, że może ona być elementem wywierania wpływu i presji na prezesa Urzędu, a jednocześnie, że generalnie jest to element podważania niezależności, mówiąc to w kontrze do tego, że wycofaliśmy się z tamtego, a teraz chcemy to zrobić w inny sposób.

Po pierwsze, Rada cały czas była w ustawie. Po drugie, konsultowaliśmy z Komisją Europejską także sposób powoływania zastępców, który był w pierwotnej wersji projektu. Komisja Europejska na piśmie potwierdziła, że nie widzi żadnego problemu w związku z taki trybem w kontekście niezależności organu. Tym samym nawet gdybyśmy się na to zdecydowali – wycofaliśmy się z tego, żeby nie było dyskusji, żeby nie było wątpliwości – nawet w przypadku, w którym zastępcy byliby powoływani spośród kandydatów wskazanych przez ministra spraw wewnętrznych i administracji

oraz ministra cyfryzacji, Komisja nie stwierdziła, żeby było tutaj jakieś podejrzenie naruszenia niezależności organu.

Teraz dalej. Mówimy o organie, o Radzie, która jest ciałem opiniodawczym. Mówimy o Radzie, która jest powoływana przez prezesa Urzędu spośród kandydatów wskazanych, w tym oczywiście także przez Radę Ministrów, ale również przez organizacje społeczne. Niech mi ktoś wytłumaczy, dlatego że naprawdę tego nie rozumiem, w jaki sposób rada opiniodawcza może naruszać – opinie można przyjmować, można ich nie przyjmować – w jaki sposób może podważać niezależność organu. Bardzo chętnie odbędę dłuższą pogawędkę na ten temat, niemniej nie przychylamy się do przedstawionej argumentacji. Poprawki w tym zakresie opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z państwa jest za tym, żebyśmy pozytywnie zaopiniowali poprawki nr 3, 4 i 9 klubu Platformy Obywatelskiej? Dziękuję. Plus jeszcze jeden głos pana posła. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Już głosujemy, kto się wstrzymał. Dziękuję.

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

15 posłów głosowało za, 23 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przy 15 głosach za, 23 przeciwnych i 1 wstrzymującym się poprawki nie zyskały akceptacji.

Teraz, proszę państwa, poprawka nr 5 klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

20 posłów głosowało za, 7 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 20 głosach za, 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym się poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 6 klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Kto z pań i panów posłów jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

20 posłów głosowało za, 8 przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 20 głosach za i 8 przeciwnych poprawka została przyjęta, zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 8, przepraszam, poprawka nr 7.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

20 posłów głosowało za, 7 przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 20 głosach za i 7 przeciwnych poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 8.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

28 posłów głosowało za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

28 posłów za. Warto odnotować, że wtedy, kiedy chodziło o ochronę danych osobowych uczniów, wszyscy byliśmy jednomyślni. Jest to bardzo dobre.

Poprawka nr 9 już była. Poprawki nr 3, 4 i 9 były głosowane łącznie.

Teraz poprawka nr 10 klubu Prawa i Sprawiedliwości. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Biuro Legislacyjne chciałoby tylko podkreślić, że szeroko odnosiło się do tożsamej propozycji na posiedzeniu Komisji i podtrzymuje swoje uwagi co do niezgodności takiej propozycji z § 41 Zasad techniki prawodawczej, szczególnie w kontekście zakresowego i terminowego utrzymania w mocy niektórych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

27 posłów głosowało za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

27 osób było za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Poprawka została zaakceptowana.

Teraz poseł sprawozdawca. Posłem sprawozdawcą był pan poseł Edward Siarka. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Edward Siarka (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda Komisji? Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Panie przewodniczący, mogę jeszcze na sekundę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Chciałbym bardzo serdecznie państwu podziękować za pracę, ponieważ była ona intensywna. Zwłaszcza dla pracowników Komisji i Biura Legislacyjnego jeszcze raz wielkie podziękowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękujemy, panie ministrze. Proszę o ciszę. Jeszcze pan przewodniczący Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze przed zamknięciem posiedzenia, panie ministrze, pani generalna inspektor ochrony danych osobowych wydała komunikat ostrzegający podmioty gospodarcze przed zakupem różnego rodzaju certyfikatów, przed pochopną decyzją o wykupywaniu różnego rodzaju kursów itp. Czy ministerstwo również planuje tego typu działania po to, żeby ostrzec przedsiębiorców przed padaniem ofiarą różnego rodzaju nieuczciwych osób, które chciałyby żerować na tym, że wchodzi w życie skomplikowana ustawa i w ten sposób wyłudzać pieniądze?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Czy mogę, panie przewodniczący?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Po pierwsze, oczywiście działalność informacyjną w tym zakresie prowadzimy od dłuższego czasu. Cały czas wydajemy ostrzeżenia, może nie w formie jednolitego komunikatu, ale we wszystkich możliwych wywiadach ciągle powtarzam, że do rozporządzenia RODO trzeba się przygotować, ale nie należy dać się zwariować. To po pierwsze. Ostrzegamy w związku z tym, że na rynku nie ma żadnego dostępnego rozwiązania pod tytułem

„kupiłem sobie pakiet anty-RODO". Prosimy też państwa posłów o powielanie informacji, że trzeba się przygotować, ale nie ma lekarstwa polegającego na tym, że można sobie kupić rozwiązanie. Ci, którzy mają taką potrzebę, powinni korzystać z doradztwa profesjonalnych podmiotów, ale zwracamy też uwagę na koszty. Przede wszystkim zwracamy uwagę na pojawiające się próby wyłudzeń, a zwłaszcza próby generowania produktów bądź komunikatów albo wręcz szantażu – ponieważ coś takiego też zaczyna się pojawiać – pod tytułem „jak nam nie zapłacisz, nie kupisz naszego rozwiązania, to wtedy na ciebie doniesiemy". Zamierzamy tutaj bardzo ściśle współpracować z nowym Urzędem Ochrony Danych Osobowych i nagłaśniać owe problemy. Prowadzimy akcję informacyjną. Generalnie przestrzegamy przed takimi pomysłami.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.